

## 北海道 P C B 処理事業所 内部技術評価結果について

中間貯蔵・環境安全事業株式会社では、P C B 廃棄物処理事業の円滑な実施のため、P C B 廃棄物の安全、確実な処理及び事故等の未然防止の観点から、処理施設の健全性及び運転・操業の確実性の確保と、これらの維持向上を図るため、「内部技術評価実施要領」を定め、全 P C B 処理事業所（以下、P C B 処理事業所を「事業所」という。）を対象に、各事業所年 1 回の内部技術評価を実施することとしている。

北海道 P C B 処理事業所については、昨年 1 1 月末に第 1 0 回内部技術評価を実施したが、指摘事項はなく、処理施設の操業状況としては、計画的処理完了期限内での処理完了に向けて、長期保全計画を踏まえた処理施設の維持・管理が実施若しくは計画され、設備改善、操業改善、運転廃棄物及び処理手間物の処理促進、省エネ・省資源等への取り組みも行われており、着実に操業が行われていることを確認した。

以下に、平成 2 9 年度の内部技術評価の結果を報告する。

### 1. 内部技術評価の仕組み

内部技術評価の実施フローは、別紙 1 「内部技術評価実施フロー」に示すとおりであり、P D C A サイクルを回すことにより、更なる改善に向けて、随時継続的な見直しを行いながら実施している。

### 2. 内部技術評価の計画

#### (1) 評価対象事業所

北海道 P C B 処理事業所

#### (2) 評価対象期間

平成 2 8 年 9 月 1 日 ～ 平成 2 9 年 8 月 3 1 日

#### (3) 評価項目の設定

1) 内部技術評価の実施に当たっては、既に実施した各事業所の内部技術評価結果、行動計画、予算、各事業所における操業上の共通課題や内部技術評価に対する経営幹部会議、事業部会、作業安全衛生部会等からの指導事項等を考慮して、予め評価項目と評価内容を記載した「内部技術評価チェックリスト」(以下「チェックリスト」という。)を作成し、同チェックリストを基に評価を行っている。

2) 平成 2 9 年度の内部技術評価では、全事業所共通で、

- ①. 長期処理計画に基づく年度処理計画通りに処理が進んでいるか。  
また、長期保全計画に基づく年度保全計画通りに保全が実施されているか
- ②. 計画的処理完了期限内での処理完了に向けて、処理手間物を含む未処理品の処理計画（現地調査・現物確認等を含む。）と処理実績

はどのようなになっているか

③. プラズマ溶融分解設備の運転廃棄物処理負荷の低減に向けて、運転廃棄物の自事業所トランス・コンデンサ処理設備での処理（卒業若しくは低濃度化）への取り組みはどのようなになっているかに重点を置いて評価を行った。

3) 今回の内部技術評価における評価項目を別紙2「第10回北海道PCB処理事業所内部技術評価 評価項目一覧表」に示す。

### 3. 内部技術評価の実施

#### (1) 評価実施日

平成29年11月30日(木)～平成29年12月1日(金)

#### (2) 評価方法と評価区分

##### 1) 評価方法

前述のチェックリストに基づき、北海道PCB処理事業所関係者にヒアリングを行い、関連図書・資料類によりその内容を確認する方法で処理施設の操業状況の確認を行った。

##### 2) 評価区分

「内部技術評価実施要領」の規定に基づく評価区分を下表に示す。

| 評価区分 | 評価内容                                                      |
|------|-----------------------------------------------------------|
| 適合事項 | 処理性能等に適合している場合に付する。                                       |
| 指摘事項 | PCB廃棄物の安全、確実な処理及び事故等の未然防止の観点から技術評価対象事業所に対して検討を要請する場合に付する。 |
| 所見   | 処理性能等の改善のための意見並びに特記すべき適合事項を付することができる。                     |

#### (3) 評価結果

1) 今回の内部技術評価では、評価項目数80項目(\*1)について評価を行い、評価結果は以下の通りであった。

(\*1)：平成29年度の内部技術評価の実施に当たって、内部技術評価の目的を逸脱しない範囲で評価項目の見直し（統廃合）を行ったため、評価項目が昨年度の124項目に対して80項目に減少している。

①. 指摘事項：なし

②. 適合事項：80項目（内、2項目に所見を付した。）

なお、前回の内部技術評価における指摘事項はなく、また、所見4件の内の良好事例2件を除く2件についても適切に対応されていることを確認した。

2) 前回の内部技術評価における所見4件に対する対応状況を含めて、評価結果を「別表」に示す。

以上

「別表」

指摘事項、所見の評価内容、改善・対応結果

|                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 指摘事項              | なし                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 所見                | <p>&lt;所見1&gt;<br/><b>評価項目NO. 3-4 漏洩・流出防止対策と管理状況</b></p> <p>◎ 例年になく、漏洩トラブルが続き、評価対象期間外の平成29年11月9日にも漏洩トラブルが発生しているが、漏洩トラブルの防止に向けてトラブル防止対策を再検討願いたい。</p> <p>&lt;所見2&gt;<br/><b>評価項目NO. 7-4 運転会社作業員の技術教育及び技術評価</b></p> <p>◎ 運転会社作成の作業従事者の技術レベル、習熟度評価結果について、現状の主担当の色別表示では誤解を招く恐れがあるため、運転会社と協議の上で見直しをお願いしたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 前回所見に対する対応状況の確認結果 | <p>&lt;前回所見1&gt;<br/><b>評価項目NO. 1-15 運転廃棄物</b></p> <p>◎ プラズマで処理する予定の運転廃棄物量を低減するために、当初施設で処理・払出を行う上で追加的に必要となる設備（例：破砕設備）を平成30年度に導入する計画とのこと。<br/>当該計画は、今後のプラズマの長期処理計画を検討する上で最も重要なものの一つと考えられることから、平成30年度よりも早期に導入することを検討願いたい。</p> <p>(対応状況)</p> <p>◎ 平成28年度から「破砕→洗浄」テストの実施、同洗浄液の液処理設備での処理可否の検討等が進められており、これらのテスト・検討結果を基に様々な設備改造案が検討され、最終案が平成30年度の設備投資案件として予算計上されていることを確認した。<br/>尚、運転廃棄物の処理を進めるに当たっては、防護服の処理（平成30年9月からの払出を想定。）を優先し、その後にその他含浸物の分別・処理を行う計画である旨の説明があった。</p> <p>&lt;前回所見2&gt;<br/><b>評価項目NO. 1-60 設備稼働状況と操業管理状況：増設施設 プラズマ熔融分解設備</b></p> <p>◎ 従来の取り組みに加え、新たな試みとしてトーチ電流可変モードを使用して効率的な運用を実施していることは、良い事例として評価できる。</p> <p>(対応状況)</p> <p>◎ ー（良好事例のため、対応状況の報告は不要としている。）</p> |

|                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|--------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>前回所見に対する対応状況の確認結果</p> | <p>&lt;前回所見3&gt;</p> <p><b>評価項目NO. 2-6 設備保全における安全管理体制</b></p> <p>◎ プラズマ炉補修、点検等の広範囲・長時間の作業では工事計画書に基づく説明会について議事録を残すことになっているが、メモ程度しか残されていないとのこと。</p> <p>出席者名も含めて正式な議事録として残すことをお願いしたい。</p> <p>(対応状況)</p> <p>◎ 正式な議事録が作成され、押印されていることを確認した。</p> <p>&lt;所見4&gt;</p> <p><b>評価項目NO. 5-2 作業手順等の周知徹底と実施状況</b></p> <p>◎ 作業手順に関し、月毎に運転会社から提出された作業要領書を確認し、見直しを行っていることは良い事例として、今後も継続願いたい。</p> <p>(対応状況)</p> <p>◎ - (良好事例のため、対応状況の報告は不要としている。)</p> |
|--------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|